

Глава 13

Принципы организации народного хозяйства

Для выполнения производственных задач люди объединяются в большие группы, так что говорят, что современное производство (впрочем, начиная с доисторических времён) носит общественный характер. Организация производства предполагает скоординированную деятельность огромного количества людей. С другой стороны, потребление произведённых продуктов носит индивидуальный характер, и потому возникает проблема распределения: как разрезать общественный пирог, чтобы все были довольны. Законы производства, как они описаны в предыдущих главах, едины для всех стран и народов, различие общественных систем существенно связано с правилами распределения общественного продукта, которые формулируются на основе теории производства стоимости, показывающей какие производственные факторы и в какой степени принимают участие в производстве продукта. Эти представления позволяют записать правила, которые затем переформулируются в законы, утверждаются парламентом, записываются в конституцию и претворяются в жизнь: правила распределения общественного продукта легитимизируются, и жизнь общества (производственные отношения) организуется таким образом, чтобы гарантировать выполнение записанных правил.

13.1 Производство и общественные отношения

Производственные процессы преобразуют наличные вещества и объекты в формы, непосредственно используемые человеком, и потому анализ производственной деятельности невозможен без учёта естественного (руды, воздух, вода,...) и искусственного (здания, производственное оборудование, ...) окружения, что является важнейшим *общественным ресурсом*. Преобразование веществ и переформирование объектов оказывается возможным только при привлечении рабочей силы (см. раздел 2.4.2) и замещающей работы (см. раздел 2.5.5), которые также следует считать важнейшими *общественными ресурсами*. Производственная деятельность приводит к появлению множества *продуктов*, стоимость которых Y (общественный продукт) универсальным образом связана с эффективным использованием указанных ресурсов и может быть представлено в виде (см. уравнение 11.15)

$$Y = \beta L + \gamma P. \quad (13.1)$$

Трудозатраты L и работу замещения P называют производственными факторами, которые являются истинными источниками стоимости; обоснованию этого утверждения посвящены предыдущие главы. Предельные производительности β и γ являются возрастающими функциями отношения P/L ; их свойства описаны в разделе 6.3.3.

13.1.1 Общественные ресурсы

Развитие производственной системы определяется, в конечном счёте, возможностями привлечения рабочей силы и дополнительного количества внешней энергии (см. раздел 11.1.3). Величины потенциального роста трудозатрат и замещающей работы, являются важнейшими общественными ресурсами, забота о приумножении которых всегда находится в центре внимания популяции человека.

Человек, как важнейший производственный ресурс, выступает в качестве инициатора, исполнителя и бенефициара всевозможных проектов. В простейшем случае один индивидуум является и инициатором, и координатором, и исполнителем, и бенефициаром проекта. При организации более сложных проектов различные функции выполняются, вообще говоря, различными индивидуумами; возникают производственные общественные отношения людей. Существует некоторое распределение людей по их роли в производстве; в удобном для анали-

за отношении, все участники производственных процессов могут быть универсально разбиты на два класса людей: предпринимателей (работодателей) и исполнителей (наёмных работников). Взаимоотношение этих двух классов было предметом особого интереса Карла Маркса и его последователей. Разумеется, мы отказываемся от крайних представлений о предпринимателях (работодателях-капиталистах), как паразитов на теле трудящихся и должны учесть, следуя Шумпетеру (Schumpeter, 1911), их ключевую роль в производстве, как организаторов и руководителей производственных процессов.

Работодатель привлекает рабочую силу (исполнителей) на определённое время (на час, на день, на год). Рабочий принадлежит работодателю только на определённое время работы, в остальное время человек предоставлен сам себе. Он может питаться, проводить время в семье, заботиться о здоровье своем и своих близких. Ситуация может быть описана таким образом, что работодатель арендует исполнителя на определённое время за определённую плату, а всё остальное его не интересует (Ellerman, 2015). Наёмные рабочие выполняют в производственном процессе предписанные им обязанности, за что работодатель выделяет рабочим долю продукта в форме заработной платы.

Предприниматель (работодатель), как организатор всего предприятия, приобретает (или берёт в аренду) производственное оборудование, позволяющее привлечь к производству людей—рабочую силу и замещающую работу, функционирование которых и является истинным источником стоимости. По своему происхождению установленное оборудование появляется в результате усилий многих поколений людей и, фактически, является общенародным достоянием, хотя оно находится в пользовании работодателей, которые считаются собственниками основного капитала. Фактически, следует считать, что производственное оборудование находится в бессрочной аренде у предпринимателя—работодателя, но, чтобы оборудование работало, он должен привлекать и оплачивать общественные ресурсы: труд и замещающую работу.

Стоимостную оценку производственного оборудования именуют основным производственным капиталом, которому приписывают способность увеличивать стоимость произведённых продуктов. Однако не капитал, а способность производственного оборудования к замещению усилий людей при привлечении сторонней энергии к производству услуг и вещей, приводит к увеличению стоимости и является важнейшим свойством основного капитала (см. раздел 7.2.3).

В распространённом понимании капитал это всё, что приносит до-

ход. Если мы имеем производственные акции, то мы получаем дивиденды, если в банке лежат наши деньги, то мы получаем процент. Акции и деньги – это капитал в широком понимании. Однако деньги и акции – это только символы, которые ничего не приносят без огромной работы по производству стоимости в рамках капиталистической организации народного хозяйства. Мистическая сила капитала приносить доход возникает в результате установленных правил распределения общественного продукта, созданного трудом и замещающей работой. Только усилия людей (с учетом эффекта замещения, как мы знаем из предыдущих глав) приводят к возрастанию капитала.

13.1.2 *Необходимость центрального органа*

Валовой внутренний продукт, как результат общественной производственной деятельности, является стоимостной оценкой продуктов, различающихся по ряду признаков и, в том числе, по времени, которое протекает от использования продукта до появления заметного эффекта от его использования. Набор произведённых продуктов включает как продукты, приносящие человеку немедленное удовлетворение (питание, одежда, отопление, ...), так и продукты, которые будут полезны в производстве через несколько лет (инвестиции в производство), и продукты, которые возможно принесут эффект через десятки и сотни лет (образование, наука, охрана границ и пр.). Последняя группа включает продукты, которые в последние десятилетия обсуждаются как инвестиции в "человеческий капитал" и научно-технический прогресс. Все перечисленные разновидности продуктов необходимы для воспроизводства и развития общества.

Предприниматели являются организаторами производственных процессов и планируют своё дело на свой страх и риск, причём чем отдалённое время получения эффекта, тем больше риск, тем менее желание у предпринимателя заниматься такими проектами. Это приводит к тому, что предпринимательская деятельность концентрируется в деле организации производства продуктов с наименьшим, по-возможности, временем ожидания эффекта. Предприниматели, как правило, имеют краткосрочные ориентиры, оставляя без внимания проекты, не приносящие непосредственной выгоды¹. Таким образом, заботу о некотором наборе общественных нужд вынужден принять на себя центральный орган (правительство, государство) или потому, что это не по силам от-

¹Одно из немногих замечательных исключений: миллиардер Владислав Валентинович Тетюхин вложил все свои средства в строительство медицинского центра в Нижнем Тагиле (Филонов, 2015).

дельным предпринимателям, или же потому, что это не приносит им никакого дохода. К этой деятельности относится энергетика, транспорт, связь, защита от эпидемий и стихийных бедствий, дороги, почта, образование, информационная служба, внутренняя и внешняя безопасность, социальное страхование, забота о стариках и инвалидах, а также заботы о защите границ и сохранении среды обитания. Так или иначе, современное национальное государство следит за общей ситуацией и организует общенациональные проекты, создавая общие условия для жизнедеятельности дюдей. Кроме того, центральный орган вынужден вмешиваться во взаимоотношения между людьми на основе смутных и не всегда адекватных представлений о справедливости.

Для деятельности центрального органа и выполнения общенародных проектов необходимы ресурсы, и для этого, тем или иным образом, должна быть выделена доля из общественного продукта, созданного трудом и замещающей работой. Центр принимает обязанности и приобретает соответствующие права. Конечно, правительство может иметь собственные краткосрочные или долгосрочные производственные проекты, даже по-необходимости должно иметь их в областях, относящихся ко всему народному хозяйству, но главная обязанность центра в экономической области – поддержание общественного благосостояния и влияние на экономические процессы с тем, чтобы создавать благоприятную обстановку для деятельности и развития.

13.2 Распределение общественного продукта

Таким образом, в простейшем приближении следует рассматривать производственно-распределительные отношения между тремя обобщенными экономическими субъектами: группой предпринимателей (работодателей), группой наёмных рабочих (исполнителей) и центральным органом (правительством), который по определению представляет общенародные интересы. Каждый из экономических субъектов принимает участие в общественном производстве и стремится увеличить свою долю ограниченного общественного продукта. Экономические субъекты вынуждены сотрудничать для того, чтобы установить приемлемое для всех распределение.

13.2.1 Фундаментальный принцип распределения

Существует удивительное единодушие в провозглашении принципа распределения: все исследователи – и Маркс (Marx, 1867), и Кларк (Clark, 1899), и многие другие (Вознесенский, 2007) придерживаются единого мнения – распределение должно быть справедливым. Каждому участнику – доля продукта (вознаграждение), соответствующая его вкладу в производство этого продукта. Справедливый, естественный, как подчеркивает Кларк, принцип распределения провозглашен, и теперь остаётся только установить вклад каждого участника в создание продукта, чтобы сформулировать правила и написать соответствующие законы.

Хотя все согласны с тем, что распределение должно происходить по справедливости, правила распределения формулируются различным образом в зависимости от представлений исследователя. Так, мы знаем, что Маркс и его последователи полагали, что вся произведённая стоимость создаётся затратами труда и потому весь произведённый продукт принадлежит тем, кто непосредственно работает физически. Но, наверное, в таком непосредственном виде эти представления уже отошли к историческим преданиям, поскольку производство стоимости не может быть объяснено только трудозатратами, да и роль предпринимателей следует оценить по достоинству.

Действующие в настоящее время в "рыночных" странах "справедливые" правила распределения общественного продукта были сформулированы в конце девятнадцатого века на основе представлений о производительной силе капитала (Wicksteed, 1894; Clark, 1899). Кларк в своём сочинении исходил из утверждения, что производство определяется четырьмя основными факторами: капиталом-деньгами, капиталом-средством производства, предпринимательскими способностями и трудом наемных рабочих. Общественный продукт по Кларку распределяется соответственно производительности факторов производства: владелец денежного капитала получает процент, владелец капитальных благ – ренту, предприниматель – предпринимательскую прибыль, а наемный работник – заработную плату.

Кларк обосновывает правила, по которым общественный продукт можно разделить на неравные но "справедливые" доли. Нет необходимости обсуждать детали правил распределения: представление о том, что капитал (в самом широком смысле, включая деньги и оценки имущества) обладает производительной силой, является мифом, возможно искренним заблуждением, или же придуманной мистификацией для оправдания "справедливого" распределения, при котором львиная до-

ля достаётся владельцам "капитала".

С точки зрения теории реального производства, владельцы бумажного и денежного капитала не могут участвовать в первичном дележе общественного продукта (хотя они могут получить вознаграждение за услуги позже), и потому мы начинаем обсуждение с рассмотрения простой ситуации, когда общественный продукт распределяется между работодателями и исполнителями, что было предметом особого интереса Карла Маркса, который сформулировал понятие о необходимом и прибавочном труде и эксплуатации работодателями наёмных рабочих.

13.2.2 Прибавочный продукт

Ожидаемый результат производственной деятельности появляется вследствие использования производственных факторов: трудозатрат L и замещающей работы P , и, естественно, расходы по воспроизведению производственных факторов; труда и использованной энергии должны быть возмещены из выпуска, если, конечно, организаторы производства не ставят себе целью деградацию общественного производства. Предприниматель оплачивает текущие расходы: наёмным рабочим – в форме заработной платы w ; возмещение стоимости изношенного оборудования интерпретируется как плата за использование в производстве замещающей работы p (см. обсуждение и выражение 2.35 в разделе 2.5.3). Если из общественного продукта (13.1) вычесть текущие производственные расходы, то остаётся еще некоторая величина, называемая (по Марксу) прибавочным продуктом

$$\Delta Y = (\beta - w)L + (\gamma - p)P. \quad (13.2)$$

Традиционно, прибавочным продуктом распоряжается собственник-арендатор производственного оборудования, и с этим следует согласиться, поскольку предприниматель является организатором и координатором производственного процесса. Однако, предприниматель стремится максимизировать свою прибыль и, соответственно, вынужден минимизировать свои расходы, так что зарплата работающего человека w за непосредственно выполняемую работу, как правило, не компенсирует всех затрат (образование, здравоохранение, ...) на воспроизведение человеческой популяции и даже просто, как говорят, рабочей силы. Подобным образом, текущие расходы предпринимателя на поддержание оборудования p не компенсирует общественные затраты по исследованию и проектированию приспособлений, позволяющих ис-

пользовать энергию в созидательных целях.² Вложения в демографические и исследовательские проекты дают эффект через десятки лет и, как правило, не привлекают частных предпринимателей. Эти обстоятельства подтверждают необходимость существования централизованного общественного фонда для организации общенародных проектов.

Соотношение (13.2) определяет ту долю общественного продукта, которую предприниматели (работодателями) получили бы, если бы они не платили налоги. Тем не менее, существует согласие в том, что центр, так или иначе, представляет общенациональные интересы, и что перечисление средств в общественный фонд необходимо. Предприниматели сопротивляются, но вынуждены согласиться с изъятием части прибыли³, и далее мы рассматриваем правила изъятия части произведённого прибавочного продукта и формирования общественного фонда.

13.2.3 Традиционная схема налогообложения

По установившейся традиции, каковы бы не были детали, налоги представляют отчисления от прибыли предприятий и дохода отдельных работников (Куцин и др., 2001; Майбуров, Соколовская 2011). В терминах соотношения (13.2), в общественный фонд отчисляется некоторая доля прибавочной стоимости ΔY и некоторая доля заработной платы наёмных работников w , так что распределение общественного продукта между предпринимателями, наёмными работниками и правительством имеет вид

$$\begin{aligned} \Pi &= [\beta - (1 + \theta_L)w]L + (\gamma - p)P - \theta\Delta Y, \\ N &= (1 - \theta_w)wL, \\ G &= (\theta_w + \theta_L)wL + \theta\Delta Y, \end{aligned} \quad (13.3)$$

где θ – норма отчислений от прибыли предприятия, θ_L – норма социального налога (уплачиваемого предприятиями), θ_w – норма налога на доход наёмных работников.

²Частично такого рода затраты компенсируются оплатой использования изобретений и know-how в производстве, которая предусмотрена различными патентными и лицензионными схемами.

³Исследователи проблемы прав собственности (Каменецкий и Патрикеев, 2004; Ellerman, 2007) утверждают, что собственность на средства производства не предполагает собственности на производственные возможности (ownership of a productive opportunity) и созданный продукт. Давид Эллерман (Ellerman, 2007) называет 'фундаментальным мифом' распространённое убеждение, что собственник предприятия имеет право присвоить продукт, произведённый этим предприятием.

Существуют и другого типа налоги, которые носят вспомогательный характер и вносят меньший вклад в общественный фонд, но, в конце концов, сводятся к отчислениям от доходов и прибавочной стоимости. Отдельно следует выделить оплату промышленного использования нашего естественного окружения, как одного из важнейших общественных ресурсов.

Фактически, налоги представляют необходимую оплату возможности использования общественных ресурсов (рабочей силы, производительной энергии и естественного окружения) собственником-арендатором. Эта оплата обеспечивает затраты на образование, профессиональное обучение, заботу о здоровье, ..., то есть обеспечивает воспроизведение популяции. Подобным образом дополнительная оплата обеспечивает поиски новых источников энергии, исследование возможности использования энергии в производственных целях. Так или иначе, два производственных фактора: труд и способность энергии совершать работу поддерживаются центральным органом.

Традиционная схема начисления налогов по доходу и прибыли не выглядит справедливой и вызывает вопросы: почему то, что я заработал честным трудом, принадлежит не только мне, но и тому дяде, который ничего не делал. Разве справедлива прогрессивная шкала налогов: кто больше зарабатывает, у того больше забирают. Предприниматели стараются уйти от налогов: появляются оффшорные схемы, теневые предприятия, серые зарплаты и прочие придумки. Право на изъятие части продукта оспаривается, поскольку предприниматели убеждены, что они честно заработали свою прибыль. Существующий механизм распределения общественного продукта оказывается несовершенным, хотя, фактически, признаётся, что прибавочным продуктом распоряжается не только собственник-арендатор средств производства, но и всё общество.

13.2.4 *Возможная схема налогообложения*

Но можно ли предложить лучший способ формирования общественного фонда для организации экономической жизни общества? Читатели предыдущих глав книги имели возможность убедиться, что только труд и замещающая работа создают стоимость; предприниматель арендует работника и производственное оборудование для того, чтобы использовать усилия работника и стороннюю энергию в производстве продуктов. Нет другого источника, кроме прибавочного продукта, для того, чтобы полностью оплачивать используемые общественные ресурсы с учётом их расширенного воспроизводства. Было бы справедли-

вым, установить отчисления от прибавочного продукта соответственно использованию рабочей силы и замещающей работы, и таким образом распределение общественного продукта между предпринимателями, наёмными работниками и правительством, соответственно, должно иметь вид

$$\begin{aligned} \Pi &= (\beta - w - d_L)L + (\gamma - p - d_P)P, \\ N &= wL, \\ G &= d_L L + d_P P, \end{aligned} \quad (13.4)$$

где d_L – норма оплаты использования рабочей силы (социальный налог, уплачиваемый предприятиями), d_P – норма оплаты использования замещающей работы. Значения d_L и d_P ограничены: с одной стороны, доход предпринимателей Π должен быть положительным в разумных пределах, так что нормы не могут быть слишком велики; с другой стороны, выплаты должны компенсировать истощение общественных ресурсов и, по-возможности, обеспечить их развитие, так что величины d_L и d_P не могут быть слишком малы.

Соотношение между значениями норм выплаты на единицы трудозатрат и замещающей работы d_L и d_P устанавливаются по средним значениям производительностей факторов производства β и γ , средним значениям непосредственной оплаты факторов производства w и p , а также долей дохода предпринимателей в общем выпуске $\pi = \Pi/Y$ и вычисляются по формулам

$$d_L + w = \beta(1 - \pi), \quad d_P + p = \gamma(1 - \pi). \quad (13.5)$$

Предложенная схема наполнения общественного кошелька путем оплаты использования общественных ресурсов (каждым производственным предприятием любой принадлежности: государственное, частное, кооперативное) соответствует принципу справедливости, и, кроме того, может оказаться удобной в практическом отношении, поскольку контролировать труд и замещающую работу проще, чем следить за тем, кто сколько заработал. При этом проявляется замечательное свойство распределения (13.4) стимулировать увеличение эффективности использования общественных ресурсов. Дело в том, что предельные производительности отдельных предприятий, $\tilde{\beta}$ и $\tilde{\gamma}$, отличаются, конечно, от их средних значений. В случае, когда локальные значения предельных производительностей превышают их средние значения, владелец предприятия (в этом случае мы можем назвать его новопредпринимателем - по Шумпетеру) заслужено получает дополнительную

прибыль - *предпринимательскую премию*. Такое предприятие получает преимущество для выживания. В случае, когда локальные значения предельных производительностей меньше их средних значений, владелец предприятия почувствует затруднения и должен будет или принять меры к усовершенствованию производства, например, замене ручного труда механическим, что приводит к увеличению отношения P/L и, в свою очередь, возрастанию предельных производительностей (см. раздел 6.3.3). В противном случае предприятие будет ликвидировано. Таким образом, распределение (13.4) без каких-либо дополнительных призывов стимулирует увеличение эффективности использования общественных ресурсов. Заметим, что распределение (13.3) не обладает таким свойством. Более того, традиционное налогообложение угнетает производственную активность и стимулирует сокрытие прибылей и доходов.

13.3 Капиталистическая система хозяйствования

Капиталистическая система основана на правилах распределения, при которых весь общественный прибавочный продукт считается собственностью владельцев "капитала", под которым понимается как непосредственные средства производства (физический капитал), так и разнообразные свидетельства о собственности (деньги, акции и прочие бумаги). Собственники "капитала" всеми способами стараются увеличить прибавочную стоимость, что приводит к поляризации общества (Piketty 2014). Инструменты перераспределения прибавочной стоимости в капиталистическом обществе, такие как акции и налоги, настроены на поддержание существующих правил распределения (Келсо and Келсо 2007).

13.3.1 Тенденции капиталистического производства

Капиталистическая система хозяйствования очень далека от благостной картинки, изображающей царство справедливости и свободы с мифической 'невидимой рукой', которая направляет функционирование процессов производства на удовлетворение пожеланий людей-потребителей. Суть капиталистического способа производства описал Маркс: "... производство прибавочной стоимости ... является непосредственной целью и определяющим мотивом капиталистического производства. Поэтому никогда нельзя изображать капиталистическое про-

изводство тем, чем оно не является на самом деле, именно таким производством, которое имеет своей непосредственной целью потребление или изготовление предметов потребления ... "Т.25, ч.1, с.267. Со времён Маркса принципы капиталистического хозяйствования не изменились, как свидетельствует, например, известный предприниматель и общественный деятель (Сорос, 1999, глава 6).

Основной деятельностью предпринимателя в капиталистической системе является погоня за прибавочным продуктом, который извлекается при производстве, что вынуждает предпринимателя стимулировать спрос. Предприниматели действуют по принципу: на "невидимую руку" надейся, а сам не плошай. Всяческими способами поощряется потребление, навязывается потребление ненужных и даже вредных продуктов. Формируется общество потребителей, ориентируемых на потребление не только фундаментальных продуктов (пища, одежда, жильё), но и на потребление сверхнеобходимого. Возникают паразитарные предприятия, предприятия, обслуживающие сверхпотребности высших слоев общества, и т. п. Капиталистическая система объективно поощряет мероприятия и производства, приносящие огромную прибыль, но даже причиняющие несомненный вред. Распространяются всякие абсурдные утверждения, вроде того, что будто военные расходы каким-то непостижимым образом приводят к росту всеобщего благосостояния, что войны вообще полезны.

Погоня за прибылью заставляет предпринимателей расширять производство и поощрять потребление, бороться за рынки сбыта, так что капитализм стремится распространить производственно - распределительные отношения как можно шире (Егишянц 2004). Стремление капиталистической системы к экспансии приводят к тому, что границы между национальными государствами размываются, а производственная система охватывает весь Земной Шар, образуя глобальную производственную систему, включающую межнациональные корпорации, предприятия, банки, ... Глобализация экономики поддерживается внеэкономическими средствами вплоть до применения силы.

13.3.2 *Мировая финансовая система*

Способ извлечения прибавочной стоимости при производственной деятельности (капитализм производительный) дополняется эффективным методом извлечения дохода непосредственно при обращении денег (ростовщический капитализм, прекрасно описанный Катасоновым 2013). Для реализации этого способа нет необходимости приобретать или арендовать производственное оборудование, достаточно иметь

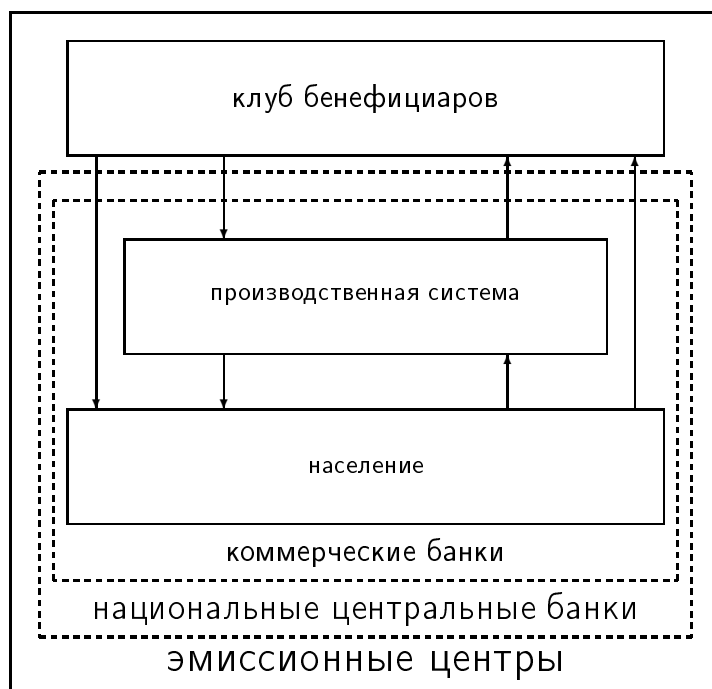


Рисунок 13.1 Схема глобальной денежной системы

Международные организации, национальные центральные банки и коммерческие банки образуют денежную среду для деятельности экономических субъектов. Производственная система представлена международными корпорациями и национальными производителями. Национальные производственно-распределительные системы не замкнуты и взаимодействуют между собой и с международными организациями. Предполагается, что существует группа организаторов системы - клуб выгодополучателей (бенефициаров).

возможность предоставлять деньги в займы. Благодарный заёмщик должен вернуть деньги с процентами: деньги порождают деньги, деньги превратились в финансовый капитал.

Современная финансовая система охватывает весь мир и как бы возвышается над сектором реального производства, хотя без наличия реального производства финансовый сектор теряет своё содержание.

Схема глобальной финансовой системы, как можно представить по описаниям Катасонова (2013) и Якунина с соавторами (2012), изображена на рис. 13.1. Роль неформального наднационального правительства играет клуб бенефициаров, который представлен такими политическими структурами, как Бильдербергский клуб, Совет по международным отношениям, Трехсторонняя комиссия, поддерживаемыми финансовыми организациями: Международный валютный фонд (the International Monetary Fund), Банк международных расчетов (БМР) в Базеле, Международный Банк (the World Bank) и Международная Торговая Организация (the World Trade Organization). Роль центрального всемирного банка играет Федеральная Резервная Система в Соединенных государствах Америки, которая выпускает мировые деньги в виде так называемых "долларов США". Верхние уровни взаимодействуют с региональными и национальными центральными банками, выпускающими свои деньги, которые тем или иным способом вынуждены быть привязанными к доллару. В самом низу банковской иерархии находится огромное количество коммерческих банков, взаимодействующих непосредственно с производителями и потребителями и контролируемых соответствующими центральными банками. На этом уровне появляется огромное количество безналичных кредитных денег.

Система создана для организации потоков денег (стоимости) снизу вверх и не может существовать без жесткой организации и управления (во всяком случае, признаки управляемого процесса заметны, как отмечает Якунин с соавторами, 2012). Функционирование системы поддерживается различными средствами, вплоть до применения военной силы. Очаги неповиновения жестоко подавляются (Антонов, 2008). Катасонов (2013, стр. 171) уподобляет глобальную финансовую иерархию церковной организации со своими жрецами-банкирами и рассматривает веру в мистическую силу денег как культ денег.

13.3.3 Зачем капиталист делает деньги?

Капитализм, или, как теперь принято говорить, "рыночная экономика", развивается стихийно, и, наверное, неправильно спрашивать, для чего и с какой целью происходит это развитие. Но это развитие инициируется отдельными людьми, причём мотивации владельцев "капитала" оказываются определяющими в развитии капиталистической системы, и, потому их намерения интересно понять. Мы можем следовать Максиму Горькому, который ещё в начале прошлого века полюбил пытаться у воображаемого миллионера, зачем он делает деньги

(Горький 1906). Миллионер "... немного приподнял плечи, его глаза пошевелились в орбитах, и он ответил: – Я делаю ими ещё деньги. – Зачем? – Чтобы сделать ещё деньги... – Зачем? – повторил я. Он наклонился ко мне, упираясь локтями в ручки кресла, и с оттенком некоторого любопытства спросил: – Вы – сумасшедший?"

Все же в конце свидания появился призрак ответа на вопрос, заданный Максимом Горьким: "– А что, у вас в Европе есть лишние короли? – медленно спросил он. – Мне кажется, они все лишние! – ответил я. Он сплюнул направо и сказал: – Я думаю нанять для себя пару хороших королей, а? – Зачем это вам? – Забавно, знаете. Я приказал бы им боксировать вот здесь... Он указал на площадку перед домом и добавил тоном вопроса: – От часа до половины второго каждый день, а? После завтрака приятно отдать полчаса искусству... хорошо."

Так вот в чём дело! Деньги – это удовлетворение всех желаний, какими бы нелепыми они не были. Деньги – это неограниченные возможности: представьте, какое удовольствие посидеть на золотом унитазе⁴, или полететь из далёкой Сибири на зимний курорт, во Францию на собственном самолёте в окружении двадцати красавиц. Деньги – это власть (Bichler and Nitzan, 2012): подумайте, какое удовольствие перетасовывать правительство или организовать схватку не только между двумя лишними королями, но и сражение между различными государствами. Эх вы, горькие бедняги!

13.3.4 Производительность труда и "лишние" люди

В техническом отношении капиталистическая система хозяйствования основана на механизированном труде, на привлечении к производству огромного количества сторонней энергии. Так, например, в США, как уже отмечалось в разделе 11.3, на одного живого работника приходится более десяти механических. Свобода предпринимательства и личной инициативы способствовали развитию общественных производительных сил, введению инноваций и росту производительности труда, чем справедливо гордится капиталистическая система (Корнаи, 2012, часть I).

При повышении производительности труда (замещении усилий людей работой сторонних источников энергии) и ограниченности новых

⁴Следуя заветам Ильича: "... сделаем из золота общественные отхожие места на улицах нескольких самых больших городов мира" (Ленин, 1921, стр. 225). Ну, не на улицах, ну, не общественные, но всё же...

рабочих мест освобождаются люди, которые ранее выполняли всю работу, которая теперь замещается работой машин. Это приводит к увеличению числа людей, которые не работают (или работают недостаточно), но пользуются общественными благами и результатами производства. Увеличивается численность безработных и рантье, а также увеличивается количество людей паразитарных профессий (из числа экономистов, финансистов и юристов). Рост производительности труда объективно приводит к появлению "лишних" людей.

Даже при возможном более равномерном распределении трудовых усилий, каком-то облегчении труда, уменьшении продолжительности рабочего дня остаётся вопрос: что же делать с "лишними" людьми, которые не работают, а только едят. С точки зрения логики развития капиталистических отношений "лишним" людям нет места на планете. Как прекрасно сформулировал придуманный Горьким миллионер: "... в стране должно быть столько народа, сколько мне нужно для того, чтобы он купил у меня всё, что я хочу продать. Рабочих должно быть столько, чтобы я в них не нуждался. Но – ни одного лишнего!"

Сколько же при этом должно жить людей на Земном Шаре? Возможности современного производства определяют, что достаточно одного миллиарда, чтобы производить и потреблять всё, что производится. Конечно, не все люди окажутся равными в этом "золотом миллиарде": лучшие люди получают привилегии пользоваться всеми благами, а остальные будут иметь возможность работать. Что касается России, то подсчитывают, что достаточно иметь, ну... тридцать миллионов человек, чтобы обеспечить получение необходимого для "золотого миллиарда" топлива. И не нужно стесняться в применении методов оптимизации численности населения: все средства – войны, эпидемии, стерилизация – хороши. Там, где поклоняются деньгам, цена человеческой жизни оказывается ничтожной. Бизнес есть бизнес.

13.4 Опыт построения социализма

Хотя капиталистическая организация народного хозяйства широко распространилась по Земному шару, она не является наилучшей и единственно возможной, и время от времени возникают планы и попытки реализации других правил распределения общественного продукта (Антонов 2008; Скобликов 2014). В отличие от капиталистического, альтернативные подходы предполагают, что прибавочный продукт является национальным достоянием и должен находиться в общественном распоряжении.

В течение долгого времени полагали, что для достижения справедливого распределения необходимо ликвидировать деньги, частную собственность и стихию рынка. Как известно, к практической реализации коммунистического проекта приступили в нашей стране после Октябрьской Революции 1917 года. Целью проекта являлось всеобщее благосостояние, общество без эксплуататоров, общество всеобщего равенства. Анализ движения к цели и достигнутых результатов содержится в многочисленных публикациях, на некоторые из которых (Полтерович 1990; Ясин 2002; Антонов 2008) мы опираемся при дальнейшем изложении.

13.4.1 *Деньги, бюджет и финансовая система*

В период революционной эйфории 1918 года деньги пытались ликвидировать, но быстро отказались от этого, и деньги сделались эффективным инструментом контроля и управления народным хозяйством. Финансовая система Советского Союза полностью находилась в руках государства и имела свои особенности, связанные с формированием общественного фонда в основном за счёт налога с оборота промышленных предприятий. Одновременно для каждого продукта существовали две системы цен (оптовые и розничные, см раздел 10.5.2), и обращались независимо два типа денег: для потребительских продуктов – наличные деньги и для основных и оборотных фондов производства – кредитные деньги (Ясин 2002; Полтерович 1990, гл.12). Финансовая система Советского Союза рухнула в 1988 году, когда появился закон "О государственном предприятии (объединении)", разрешавший свободное превращение кредитных денег в наличные. Систему сделали открытой по отношению к внешнему миру (отмена монополии внешней торговли), после чего финансовая система России вписалась в мировую финансовую систему, которая немедленно приступила к организации операций по извлечению произведённой стоимости (Катасонов, 2013).

13.4.2 *Личная и частная собственность*

Частная собственность на средства производства в течение веков рассматривалась всеми прогрессивными мыслителями как абсолютное зло (Утопический социализм, 1982). "Манифест коммунистической партии" содержит программное требование упразднения частной собственности (Маркс и Энгельс 1848/1955), так что одно из первых действий большевиков после революции 1917 года было ликвидация

права частной собственности на средства производства. Но право личной собственности было сохранено, разрешена также индивидуальная трудовая деятельность, разрешено было владеть лошастью, инструментом, приусадебным участком, при этом оставалось непонятным, где заканчивается личная собственность и начинается частная.

Национализация основных производственных фондов, по предположению, должна была привести к гармонизации общественного производства и индивидуального потребления. Но реальная ситуация в стране оказалась существенно отличной от ожидаемой: возникали подпольные частные цеха, теневая деятельность, несмотря на огромные риски для предпринимателей (вплоть до расстрела), расцвела пышным цветом при "развитом социализме", и государство не могло с этим справиться (Богданов, 2010). Реформы 1965 года предоставили предприятиям некоторую самостоятельность в принятии решений и право распоряжаться своей прибылью, то есть считать прибыль собственностью предприятия, и явились началом процесса постепенного возвращения к принципу частной собственности, который закончился полной легитимизацией частной собственности в 1990 году.

13.4.3 *Планирование и контроль*

Обобществление – только первый шаг по превращению частной собственности в общенародную. Для успешного функционирования народного хозяйства, которое, в условиях всенародной собственности, должно действовать как единая система, подобно огромному заводу, необходима организации эффективного управления. Центральным государственным органом, регулирующим экономику, являлся Госплан СССР, который был создан в феврале 1921 года на базе комиссии ГО-ЭЛРО и существовал по 1991 год. Госплан СССР разрабатывал проекты сначала на год, а с 1925 года на пять лет (пятилетки).

Директивное планирование в СССР предусматривало задание выпуска продукта и его цены, что поощряло стремление к понижению себестоимости продуктов. Этот механизм работал до реформы 1965 года, которая легитимизовала хозрасчёт и, фактически, уничтожила планирование и сделала народное хозяйство неуправляемым прежними методами (Антонов, 2005). С целью преодолеть неуправляемость, к концу эпохи "развитого социализма" появилось очень много производственных министерств, но всё же управление не было достаточно эффективным (см. детали в восьмой главе).

С целью преодолеть кризис управления советскими экономистами

разрабатывалась теория оптимального функционирования социалистической экономики (см., например, Федоренко, 1983). С появлением быстродействующих вычислительных машин и кибернетики возникли надежды преодолеть кризис управления, однако усилия экономистов были направлены на создание рыночных методов управления, и попытки создания общегосударственной автоматизированной централизованной системы управления (ОГАС) не увенчались успехом (Пихоревич 2016). Не отрицая необходимости использования вычислительных машин для целей индикативного планирования, заметим всё же, что такого рода проекты не могут вполне разрешить проблему: самые мощные вычислительные машины не могут помочь решить проблему директивного управления; невозможно непосредственно контролировать деятельность миллионов человек, и не надо пытаться это делать. При попытках установить контроль контролируемые изобретают обходные пути. Например, в последние годы Советского Союза были установлены правила пользования копировальной техникой (ксероксами): были заведены журналы, в которых должно было записываться, что и когда копировалось и прилагаться образы работы. В результате умельцы отключали блокировку и копировали всё, что им было угодно.

Предусмотреть все нюансы поведения человека оказывается невозможным.

13.4.4 Реформы и результаты

В течение всей истории Советского Союза существовали противоречия между общественным производством и личным потреблением, между дисциплиной директивного планирования и личным свободным предпринимательством.⁵ Эти противоречия существовали объективно и не находили должного разрешения. Ограничения на инициативную деятельность, чрезмерный контроль и планирование производства и распределения не давали возможности проявиться всем талантам и инициативе людей, становились тормозом развития. Неоднократно предпринимаемые попытки улучшить функционирование системы имели в качестве образца капиталистическую систему, и естественно, что, в конце концов, общество вернулось к священному закону частной собственности на средства производства и правилу присвоения прибавочной стоимости собственниками "капитала" со всеми последствиями.

⁵См., например, описание результатов исследований советского опыта управления народным хозяйством (Маркевич 2009).

Изучение результатов проведённых реформ не оставляют сомнений, что за период реформ Россию постигла катастрофа, народное хозяйство деградировало, качество жизни ухудшилось, что детально описано и анализировано в многочисленных публикациях (Глазьев и др., 2003; Симчера, 2007; Вознесенский, 2007; Симонян, 2010; Ахметов, 2012; Калабеков, 2010; Колганов, 2013). Исследователь российского народного хозяйства В.М. Симчера⁶ сдержано резюмирует в разделе 11.5 своей книги: "Страна вместо упорно намечавшегося в 1986-2000 гг. двукратного роста и не менее чем полутора-кратного роста в 1990-2000 гг. в одночасье практически по всей совокупности ведущих показателей ее развития свалилась в пропасть такого же масштабного двукратного падения. В результате вместо достижения к концу XX в. предельных в мире отметок роста, превышавших по большинству ключевых показателей 100-кратное (по ряду показателей 200, а по отдельным 300 и более кратное) увеличение начальных объемов XX в., она из-за неудачно проведенных реформ опустилась до минимальных отметок, в три раза ниже возможных, потеряв практически все, что целое столетие с трудом накопила и бережно охраняла. Уровень жизни в стране в этих условиях, естественно, не мог повыситься. Напротив, он, как никогда раньше в XX в., скоропалительно и кратно понизился, едва достигая отметок бедных 60-х годов прошлого века".

Однако вдохновители и исполнители реформ (Ясин 2002; Гайдар и Чубайс 2011) по иному оценивают результаты. Так, например, Е.Г. Ясин⁷ не теряет оптимизма и в заключительном разделе работы (Ясин 2002) пишет: "На первом этапе сделан минимум – создана рыночная экономика взамен плановой. Теперь нужен следующий шаг - сделать её эффективной..." , а в предисловии к книге Гайдара и Чубайса (2011) добавляет: "Расцвет российской рыночной экономики еще впереди, я в это верю."

⁶Василий Михайлович Симчера в течение многих лет (2000 - 2012) руководил НИИ статистики Федеральной службы государственной статистики.

⁷Из справки "Об авторе"(Ясин 2002) "В годы реформ в России Е.Г. Ясин являлся одним из основных разработчиков ряда правительственных и независимых программ социально-экономического развития страны, включая первую полномасштабную систему мер последовательной трансформации плановой экономики в рыночную."

13.5 Первый шаг к эффективному производству и справедливому будущему

Деятельность по производству и распределению благ подчиняется определённым законам, под которыми понимают обычно соотношения между различными величинами. Примером экономического закона может служить закон производства стоимости (13.1), устанавливающий соотношение между выпуском продукции и затраченными общественными ресурсами. Это соотношение определяется существующим состоянием производственной системы, но не пожеланиями людей. Но, кроме законов, экономическая жизнь общества определяется правилами, устанавливаемыми людьми, например, правилами распределения произведенного общественного продукта (13.3) или (13.4).

Правило, согласно которому общественный продукт принадлежит собственнику производственного оборудования, представлялось фундаментальным и неизменным, и потому вопрос о принадлежности средств производства оказывался основным вопросом всех социальных преобразований. В 1917 году в России большевики боролись за то, чтобы средства производства были обобществлены; смысл преобразований 1990-х годов – борьба за передачу средств производства в частные руки. И в одном и в другом случае изменение общественной ситуации не привело к устойчивым общественным отношениям, и это заставляет задуматься о причинах существующей проблемы.

Можно думать, что дело не в том, что частные лица владеют производственными активами, а в том, что они используют общественные ресурсы, не заботясь об их восполнении. Принцип присвоения прибавочной стоимости без каких-либо сдерживающих сил разрушает общество. Существующая система налогообложения в России, как отмечают Кашин и Абрамов (2015), оказывается неэффективной. Центральный орган в России не имеет обоснованной системы изъятия прибавочной стоимости, а собственники производственного оборудования систематически уклоняются от оплаты используемых общественных ресурсов (может быть, даже не осознают необходимость этого). Исправлению ситуации может помочь переход от налогообложению по доходу и прибыли к принципу оплаты используемых в производстве общественных ресурсов: трудозатрат, замещающей работы и естественного окружения.

13.5.1 Проблемы современной России

По официальным оценкам в 2013 году в народном хозяйстве России было занято 71391 тысяч человек (Росстат, 2014, табл. 5.1) (из них, принимая оценку Ханина (2013), около 3000 тысяч предпринимателей), которые совместными усилиями создали общественный продукт (валовой внутренний продукт) стоимостью $66755 \cdot 10^9$ текущих рублей (Роскомстат 2014, Табл. 12.4). По оценке Роскомстата (2014, Табл. 12.4 и 12.7) большая доля ВВП ($34399 \cdot 10^9$ рублей) получена наёмными работниками в форме заработной платы (с учётом страховых взносов) и потреблена домашними хозяйствами, другая часть представляет прибыль предприятий до выплаты налогов, составляющую по оценке Роскомстата (2014, Табл. 12.4) $32499 \cdot 10^9$ рублей. Чистый доход наёмных рабочих, после вычета взноса социального страхования и налога на физических лиц ($4694 \cdot 10^9$ и $2499 \cdot 10^9$ рублей, соответственно, по данным Роскомстата, 2014, табл. 23.3), составляет $27435 \cdot 10^9$ рублей. Прибыль предприятий, после выплаты налогов на производство ($12987 \cdot 10^9$ рублей в год, по данным Роскомстата, 2014, табл. 12.4), составляет $19519 \cdot 10^9$ рублей в год и расходует на накопление (инвестиции) и личное потребление предпринимателей. Заметим, что активные 4% участников производства (предприниматели) присваивают около 22% созданного общественного продукта.

По значению валового внутреннего продукта на душу населения Россия в несколько раз уступает странам развитого капитализма, что связано, естественно, с низкой производительностью труда в России по сравнению с другими странами. Причём, заметим, как указывают исследователи (), производительность отдельных производственных процессов в России не хуже, чем в других странах, так что низкая общая производительность свидетельствует о неэффективности организации производства, неэффективности использования общественных ресурсов, прежде всего, возможности людей по сравнению со странами развитого капитализма. Это является фундаментальной проблемой, с которой столкнулась Россия, поскольку основным критерием успешности экономической системы следует считать производительность труда. В конце концов, социализм в России уступил место капитализму только потому, что не превзошел его по производительности труда.

Сопутствующей проблемой, которая является вечной особенностью капиталистического общества (Piketty 2014), является всё растущее расслоение населения России, прежде всего по доходу и богатству (см., например, обсуждение в монографии Кашина и Абрамова, 2015, стр. 82 и далее). По оценкам дохода и прибыли, приведённым выше, можно

найти, что среднее значение дохода наёмного работника составляло около 32 тысяч рублей в месяц, что сопоставимо с указанной Росстатом средним значением заработной платы (29792 рубля в месяц). В то же время средний доход предпринимателя, расходуемый на потребление и накопление, составлял 542 тысячи рублей в месяц. Средние цифры не демонстрируют всей глубины неравенства: по сообщению Роскомстата (2014, Табл. 6.26) в 2013 году 15,5 миллионов человек имели доход ниже прожиточного минимума (меньше 7306 рублей в месяц), в то же время имелось немало людей, чей ежемесячный доход превышал сотни тысяч рублей. По официальным оценкам (РБК Экономика, 2013) в 2013 году более 30 тысяч человек "заработали" более 10 миллионов рублей. Неравенство доходов связано с правилами распределения, которые установлены в интересах собственников "капитала".

Устойчивость любого капиталистического общества поддерживается центральными органами: государство принимает меры по уменьшению неравномерности распределения доходов, перераспределяя общественный продукт через общественный фонд в пользу малоимущих слоев населения, и подавляет возможные протесты против несправедливого распределения. В странах развитого капитализма, при эффективном производстве, некоторые меры, в частности, введение прогрессивного налога на доход и прибыль предпринимателей, оказывается достаточным, чтобы удовлетворить большую часть населения. Ситуация оказывается иной в России: при неэффективном производстве возможности правительства предложить какие-либо меры перераспределения ограничены: предприниматели шантажируют мнимой или действительной опасностью угнетения развития производства при повышении отчислений в общественный фонд. Общественная система России находится в неустойчивом состоянии и возможны различные варианты процесса общественных преобразований, обсуждаемые, например, Ханиным (2013).

13.5.2 Общественный фонд России

По свидетельству Кашина и Абрамова (2015, стр. 11) существующая российская налоговая система сложна, запутана и противоречива. Она содержит много (более 15) различных позиций, но, в основном, схему налогообложения можно свести к правилу распределения (13.3) при норме отчислений от прибыли предприятия $\theta = 0.20$, норме взноса на социальное страхование (уплачиваемого предприятиями) $\theta_L = 0.25$, норме налога на доход наёмных работников $\theta_w = 0.13$.

В России в 2013 году из $66755 \cdot 10^9$ рублей валового внутреннего про-

дукта в общественный фонд, находящийся в распоряжении правительства и используемый в интересах всего народа, поступило $24443 \cdot 10^9$ рублей или 36.6 % ВВП (Роскомстат 2014, Табл. 23.3). Указанную величину общественного фонда составили непосредственные выплаты наёмных работников (доля в ВВП $34399 \cdot 10^9$ рублей в год) в виде налогов и взносов социального страхования, что составляет $7193 \cdot 10^9$ рублей в год, и предприниматели (доля прибыли в ВВП $32499 \cdot 10^9$ рублей) как налоги на прибыль $12987 \cdot 10^9$ рублей в год (в том числе платежи за пользование природными ресурсами $2598 \cdot 10^9$ рублей). Остальные поступления в бюджет в количестве $4262 \cdot 10^9$ рублей (налог на добавленную стоимость, акцизы и прочие мелкие налоги) можно отнести как к наёмным работникам, так и к предпринимателям.

По приведённым цифрам видно, что общество не рассматривает прибавочный продукт как исключительную собственность предпринимателей: около 10 процентов общественного фонда поступает как налог на прибыль непосредственно от предприятий, косвенные налоги обеспечивают 50-70 процентов общественного фонда от предприятий. Предприниматели, в свою очередь, хотя и считают все вычеты несправедливыми, выделяют эту долю из прибыли.

Общественный фонд распределяется на социально-культурные мероприятия (образование, культуру, кинематографию, средства массовой информации, здравоохранение, физическую культуру и спорт, социальную политику) – около 60 процентов; поддержку национальной экономики – около 13 процентов; внутреннюю и внешнюю национальную безопасность – около 15 процентов.

Как мы видим, при формировании общественного фонда России фактически используется комбинация принципов: около 20 процентов поступает по правилу обложения прибыли предприятий и дохода физических лиц и около 25 -30 процентов - как взносы за пользование общественными ресурсами (рабочая сила и природа), так что переход к единому принципу возмещения общественных ресурсов не выглядит диким и неожиданным.

13.5.3 Реформа налогообложения

Используемый сейчас в России и во многих других странах принцип налогообложения по доходу и прибыли не выглядит справедливым и не стимулирует рост производительности труда; в лучшем случае налогообложение никак не влияет на производительность труда. Более того, практическая реализация этого принципа связана со значитель-

ными трудностями (Кашин и Абрамов, 2015). Система налогообложения в России нуждается в изменениях, и переход к новой схеме налогообложения (13.4), вместо используемых сейчас правил (13.3) может послужить первым шагом к разрешению насущных проблем России.

Преимуществом предлагаемого перехода к принципу оплаты общественных ресурсов является, во-первых, справедливость распределения выплат по предприятиям, во-вторых, упрощение контроля за сбором платежей в общественный фонд (поскольку используемые ресурсы легче учитывать, чем прибыль и доход), и, последнее, хотя, может быть, самое важное, такая система включает автоматический механизм выявления и исключения неэффективных собственников, что приведёт к увеличению производительности труда.

Необходимые изменения для перехода к правилу (13.4) сводятся к тому, что постепенно, шаг за шагом, отменяются налоги на прибыль предприятия и доходы физических лиц и устанавливаются три основных взноса за использование общественных ресурсов.

Оплата использования работников.

Если предприятие (любого типа: частное, государственное, кооперативное) имеет наёмных рабочих (получающих заработную плату), то платится социальный взнос за использование каждого работающего. Этот взнос соответствует социальному налогу, который платится предпринимателями в настоящее время. Норма взноса устанавливается ежегодно исходя из средней величины. Никаких налогов на доход физических лиц не предусматривается.

Оплата использования замещающей работы

Если предприятие использует энергию, как производственный фактор (см. обсуждение понятия в разделе 2.5), то платится налог за использование каждой единицы первичной производительной энергии. Норма налога устанавливается ежегодно исходя из средней величины. Этот взнос соответствует существующему налогу на прибыль предприятия и заменяет его.

Оплата природопользования

При использовании в производстве общенациональных природных ресурсов платится ресурсный налог. Проблемы деградации природного окружения (исчерпание природных ресурсов и загрязнение окружающей среды) связаны с развитием системы про-

изводства. Норма налога устанавливается дополнительно и пересматривается ежегодно.

При этом, конечно, не исключается сохранение каких-то второстепенных взносов и платежей для более точной настройки производственной системы.

Для иллюстрации приведём оценки возможных норм оплаты для России в 2013 году, предполагая, что правительство желает сформировать общественный фонд в объёме $24443 \cdot 10^9$ рублей, как было собрано фактически. При исключении платы за природные ресурсы в размере $2598 \cdot 10^9$ рублей, должно быть собрано $21845 \cdot 10^9$ рублей в год в качестве оплаты за использование общественных ресурсов. Придерживаясь предыдущих оценок, полагаем, что за использование рабочей силы начисляется $9324 \cdot 10^9$ рублей в год и за использование замещающей работы $12529 \cdot 10^9$ рублей в год. При общей численности работников 71391 тысяч человек, которые отработали $124 \cdot 10^9$ человеко-часов в год, и при общем потреблении замещающей работы $127042 \cdot 10^{18}$ Джоулей в год получаем оценки норм: $d_L = 75$ рублей за час работы одного человека, $d_P = 986 \cdot 10^{-13}$ рублей за Джоуль замещающей работы. При фиксированном объёме общественного фонда, распределение выплат по предприятиям, по сравнению с существующим, может измениться; величины выплат подсчитываются на основе норм оплаты за использование общественных ресурсов.

13.5.4 Кто за? Кто против?

Возможные преобразования налоговой системы необходимы в интересах всего общества. Все завоевания буржуазии при реставрации капитализма в России, в том числе право частной собственности на средства производства, сохраняются. Произведённый продукт находится в собственности предпринимателя, он может его потребить, продать, уничтожить, использовать в производстве, сделать всё, что он пожелает, но при этом предполагается, что он *полностью* оплачивает используемые общественные ресурсы. Это единственное дополнение к действующим сейчас правилам распределения, которые могут эффективно работать только при свободе предпринимательства, при которой каждый член общества по своей инициативе может организовать производство. Никаких затруднений при регистрации предприятия не должно предусматриваться.

Талант предпринимателя проявляется в эффективном использовании общественных ресурсов; наиболее успешные из предпринима-

телей, которых по Шумпетеру можно именовать новопредпринимателями (см. раздел 5.5), заслужено получают *предпринимательскую премию*, остальные довольствуются средним значением прибыли. В пострадавших может оказаться группа недобросовестных и неэффективных предпринимателей, которые, естественно, предпримут все необходимые шаги для сопротивления изменению системы налогообложения и поднимут большой шум. Контроль за использованием общественных ресурсов позволит установить, насколько обоснованными являются доходы предпринимателей.

При реализации нового принципа налогообложения правительство получает инструмент для оценки эффективности использования общественных ресурсов, что позволит контролировать (управлять) ростом производительности труда и регулировать распределение дохода. Новые правила направлены на стимулирование эффективного развития, на созидание, а не на разрушение. Рост производительности труда приводит к улучшению благосостояния всех, что сглаживает противоречия и смягчает нравы. Хотелось бы надеяться, что правительство сумеет использовать этот инструмент в общественных интересах.

Литература

- Антонов М.Ф. (2005) Капитализму в России не бывать!. - М.: Яуза, Эксмо, 2005. - 672 с. - (Русский рванш). - 3000 экз. - ISBN 5-699-11645-1.
<http://m-antonov.chat.ru/capital/index.htm>
- Антонов М.Ф. (2008) От капитализма – к тоталитаризму! Мир в XXI веке и судьбы России.
http://mantonov.chat.ru/from_to/index.htm
- Ахметов К. (2012) Асимметричная экономика, Алматы: Издательство: LEM (Лем) 240 стр. См. также изложение: Курман Ахметов. Парадоксальная финансовая система СССР. <http://via-midgard.info/news/copyright/13661-paradoksalnaya-finansovaya-sistema-sssr.html>
- Богданов С.В. (2010) Хозяйственно-корыстная преступность в СССР 1945-1990 гг.: факторы воспроизводства, основные показатели, особенности государственного противодействия. Диссертация ... доктора исторических наук : 07.00.02, Курск.
- Вознесенский Л.А. (2007) Социальная справедливость - миф или путеводная звезда? - М.: Машиностроение, 2007. - 64 с.
- Гайдар Е. и Чубайс А. (2011) Развилки новейшей истории России, М.: ОГИ. - 168 с.

- Глазьев С.Ю., С.Г. Кара-Мурза и С.А. Батчиков (2003). Белая книга. Экономические реформы в России 1991 - 2001 гг. Эксмо, 2003.
http://www.patriotica.ru/actual/white_book.html
- Горький М. (1906) Один из королей республики. Собрание сочинений в 30 томах. М.: ГИХЛ, 1949-1956. Том 7.
- Егишянц С.А. (2004) Тупики глобализации: торжество прогресса или игры сатанистов? - М.: Вече, 2004. - 448 с.
- Калабеков И.Г. (2010) Российские реформы в цифрах и фактах. (Издание второе, переработанное и дополненное). - М.: РУСАКИ, 2010. Обновляемая электронная версия книги размещена на сайтах <http://refru.ru> и <http://kaivg.narod.ru>.
- Каменецкий В. А., Патрикеев В. П. (2004) Собственность в XXI столетии. Москва: Экономика
- Катасонов В.Ю. (2013) Капитализм. История и идеология "денежной цивилизации". - М.: Институт русской цивилизации.
- Кашин В.А. и Абрамов М.Д. (2015) Промышленная политика и налоговое регулирование. М.: ИПР РАН, 2015.
- Келсо Л.О. и П.Х. Келсо (2007) Демократия и экономическая власть. Сан-Франциско: Институт Келсо по изучению экономических систем, 2007. - 268 с. Электронное издание:
http://kelsoinstitute.org/pdf/russian/Kelso_Democracy%20and%20Economic%20Power_RUS.pdf
- Колганов А.И. (ред.) (2013) Политэкономия провала. Природа и последствия рыночных "реформ" в России. М.: Едиториал УРСС.
- Корнай Я. (2012) Размышления о капитализме. Пер. с венгерского. Издательство института Гайдара, Москва.
- Куцин Н.А., Калужный В.В., Мозенков О.В. и Балыкин В.Д. (2001) Современная теория и практика налогообложения / - Харьков: Прапор, 2001. - 511 с. - Библиогр.: с. 508-511 - рус.
- Ленин В.И. (1921/1970) О значении золота теперь и после полной победы социализма. Полное собрание сочинений, издание пятое, том 44, стр. 221. Политиздат, Москва.
- Майбуров И.А. и Соколовская А.М. (2011) Теория налогообложения: Продвинутый курс. Юнити-Дана, Москва.
- Маркевич А. (2009) 130 лет Сталину: Анатомия "советского чуда". Forbes, 21 декабря 2009. <http://www.forbes.ru/mneniya/opyty/34898-130-let-stalinu-anatomiya-%C2%ABsovetskogo-chuda%C2%BB>

- Маркс К. (1867/1960) Капитал. Критика политической экономии. Том первый. В: Карл Маркс и Фридрих Энгельс, Сочинения, издание второе, том 23. Государственное Издательство Политической Литературы, Москва. Первое издание: Marx K Das Kapital. Kritik der politischen Oekonomie, Otto Meissner, Hamburg, 1867.
<http://marxists.anu.edu.au/archive/marx/works/cw/index.htm>. Accessed 17 March 2011
- Маркс К. и Энгельс Ф. (1848/1955) Манифест Коммунистической партии. В: Карл Маркс и Фридрих Энгельс, Сочинения, издание второе, том 4, стр. 419-459. Государственное Издательство Политической Литературы, Москва.
- Пихорович В.В.(2016) Очерки истории кибернетики в СССР: На пути к развенчанию мифов. М. URSS. См. извлечения: К истории политэкономического термидора в СССР. К пятидесятилетию проекта ОГАС. Кибернетика и коммунизм. в: Марксизм и современность. №1-2 2014-2015 (53-54). <http://marksizm.ucoz.ru/publ/24-1-0-728>
- Полтерович В.М. (1990) Экономическое равновесие и хозяйственный механизм. Наука, Москва.
- РБК Экономика (2013) 27.09.2013, 17:38 Россиян, зарабатывающих по 10 млрд руб. в год, осталось всего десять.
<http://www.rbc.ru/economics/27/09/2013/879439.shtml>
- Роскомстат (2014) Российский статистический ежегодник - 2013. Росстат. - М., 2014.
- Симонян Р.Х. (2010) Без гнева и пристрастия: Экономические реформы 1990-х годов и их последствия для России. Москва: Экономика.
- Симчера В.М. (2007) Развитие экономики России за 100 лет. Исторические ряды, вековые тренды, институциональные циклы. М.: Экономика.
- Скобликов Е.А. (2014) Третий путь - через революцию, переворот или трансформацию общества? Т/О "НЕФОРМАТ"Издат-во Accent Graphics Communications, Montreal, 2014
- Сорос Дж. (1999) Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. Пер. с англ. - М.: ИНФРА-М, - XXVI, 262 с.
- Утопический социализм (1982) Хрестоматия под ред. А.И. Володина. Политиздат, Москва.
- Федоренко Н.П. (ред.) (1983) Введение в теорию и методологию системы оптимального функционирования социалистической экономики. Москва, Наука.

- Филонов Д. (2015) Вторая жизнь титана: зачем уральский миллиардер потратил все деньги на медицину. Forbes 11.02.2015. Источник: <http://www.forbes.ru/milliardery/279841-vtoraya-zhizn-titana-zachem-uralskii-milliarder-potratil-vse-dengi-na-meditinu?page=0,0>
- Ханин Г.И. (2013) Современная российская буржуазия (опыт экономического эскиза) TERRA ECONOMICUS 2013, 11 (1), 10-29.
- Якунин В.И., Сулакшин С.С., Аверкова Н.А., Багдасарян В.Э., Богдан И.В., Вершинин А.А., Генюш С.В., Деева М.В., Коробкова А.Ю., Куропаткина О.В., Орлов И.Б., Сафонова Ю.А., Сулакшина А.С. и Шестопалова А.В. (2012) Политическое измерение мировых финансовых кризисов: Феноменология, теория, устранение. Под общ. ред. С.С. Сулакшина. Москва, Научный эксперт.
- Ясин Е.Г. (2002) Российская экономика: Истоки и панорама рыночных реформ. Курс лекций, М.: ГУ ВШЭ, Москва 2002 <http://kurs.znate.ru/docs/index-105613.html>
- Bichler S. and Nitzan J. (2012) Capital as power: Toward a new cosmology of capitalism. *Real-World Economics Review*, issue no. 61, 26 September 2012, pp. 65-84, <http://www.paecon.net/PAERreview/issue61/BichlerNitzan61.pdf>
- Clark J.B. (1899) *The Distribution of Wealth: A Theory of Wages, Interest and Profits*. New York: The Macmillan Company. Перевод: Джон Бейтс Кларк *Распределение богатства Гелиос АРВ* 2011
- David P. Ellerman, "Property and Contract in Economics: The Case for Economic Democracy" Blackwell Pub | January 1993 |
- Ellerman D. (2007) On the role of capital in "capitalist" and in labor-managed firms. *Review of Radical Political Economics*, Volume 39, No. 1, 5-26
- Ellerman D. (2015) On the renting of persons: The neo-abolitionist case against today's peculiar institution. *Economic Thought*, 4.1, pp. 1-20. <http://www.worldeconomicassociation.org/files/jET-4-1-Ellerman.pdf>
- Piketty Th. (2014) *Capital in the Twenty-First Century*. Harvard University Press Cambridge, Massachusetts. Перевод: Томас Пикетти, *Капитал в XXI веке*, Ад Маргинем Пресс, 2015.
- Schumpeter J.A. (1911) *Theorie der wirtschaftlichen Entwicklung: Eine Untersuchung über Unternehmergewinn, Kapital, Kredit, Zins und den Konjunkturzyklus*. Dunker und Humblot, Berlin. Перевод: Шумпетер Й, *Теория экономического развития*. Прогресс, Москва, 1982.
- Wicksteed Ph.H. (1894) *Essay on the Coordination of the Laws of Distribution*, MacMillan & Co: London.